

Indsigelse vedr. ansøgning om landzonetilladelse til etablering af radar-testcenter på Gunderødvej 33, 2980 Kokkedal

Til Fredensborg Kommune og udvalget for Plan, Trafik og Klima

1. Indledning og hovedsynspunkt

Vi skal hermed fremføre høringssvar vedrørende ansøgningen om landzonetilladelse til etablering af et testcenter for radarer på Gunderødvej 33.

Det er vores klare vurdering, at projektet ikke kan rummes inden for gældende planretlige rammer, og at ansøgningsmaterialet er ufuldstændigt på væsentlige miljømæssige, naturfaglige og naborelaterede punkter. Kommunen kan derfor ikke på det foreliggende grundlag træffe en lovlig og oplyst afgørelse.

2. Uoverensstemmelse med kommuneplanens rammer og landzoneformålet

Ejendommen er beliggende i landzone og er i kommuneplanen udlagt til jordbrugsformål med store landskabelige værdier, der skal friholdes for tekniske anlæg, som ikke er nødvendige for landbrugsdrift.

Planlovens udgangspunkt er, at:

- Ny bebyggelse eller ændret anvendelse i landzone kræver landzonetilladelse, jf. § 35, stk. 1.
- Landzoneadministrationen skal hindre spredt bebyggelse og beskytte landskabs- og naturværdier.

Det ansøgte projekt omfatter opstilling af 5–6 store radarer (ca. 5×5×11 m), lysmaster og 2,5 m højt hegn med pigtråd, hvilket udgør et teknisk anlæg af industriel karakter, der er uforeneligt med områdets planlagte anvendelse. Projektet strider dermed mod både kommuneplanens rammer og landzoneformålet.

3. Manglende dokumentation og utilstrækkelig miljøfaglig vurdering

3.1. Støjforhold

Der foreligger ingen støjberegninger for:

- drift af radarer
- generatorer og andet hjælpeudstyr

- certificerede droner, der anvendes til kalibrering

Dette er i strid med miljøvurderingslovens krav om vurdering af potentielle væsentlige miljøpåvirkninger.

3.2. Lysforurening

Der mangler dokumentation for:

- lysmaster
- reflekterende flader
- nattebelysning i højt og synligt terræn

Disse forhold kan medføre betydelige landskabelige påvirkninger.

3.3. Elektromagnetisk stråling

Der er ingen analyse af:

- udbredelse af elektromagnetiske felter
- sundheds- og naturpåvirkninger
- interferens med andre tekniske installationer

3.4. Visuelle forhold og manglende landskabsanalyse

Området er udpeget som Karlebos bakkede dyrkningslandskab, hvor landskabsstrukturen fra udskiftningen er intakt. Projektet indebærer:

- store tekniske installationer
- pigtrådshegn
- lysinstallationer
- tekniske konstruktioner

Der mangler:

- landskabsanalyse
- vurdering af landskabelig sårbarhed
- vurdering af terrænets betydning for synlighed
- fyldestgørende visualiseringer

Dette er normalt mindstekrav for tekniske anlæg i det åbne land.

3.5. Natur og arter

En række arter i området er omfattet af særlig beskyttelse – og der foreligger ingen naturfaglig vurdering.

Rød glente

- Klassificeret som sårbar (VU) på den danske rødliste.
- Beskyttet af EF-fuglebeskyttelsesdirektivet samt Bern- og Bonn-konventionerne.
- Arten må ikke forstyrres ved rede- eller yngleområder.

Flagermus

- Danmark har 17 hjemmehørende flagermusarter – alle er fredede efter habitatdirektivets bilag IV.
- Mindst tre arter er truede og tre næsten truede.
- Områdets levende hegn og randbevoksning udgør sandsynlige jagt- og flyvekorridorer.
- Flagermus er særligt følsomme over for lys, støj og terrænforandringer.

Manglende habitatvurdering

Der foreligger ingen:

- habitatkonsekvensvurdering
- vurdering af yngle- og rasteområder
- vurdering af påvirkning fra lys, støj, terræn og drift

Dette strider mod naturbeskyttelseslovens § 29a og habitatdirektivets artikel 12.

3.6. Manglende VVM-screening

Projektets karakter kræver VVM-screening, jf. miljøvurderingslovens § 21. Et projekt af denne type kan ikke godkendes uden screening og eventuel fuld miljøkonsekvensvurdering.

4. Droners påvirkning af dyrevelfærd og naboarealer

Kalibrering og drift indebærer brug af droner, som medfører:

- støj ved start og landing
- pludselige lydimpulser
- visuelle forstyrrelser

Dette er dokumenteret at kunne udløse uro, stress og flugtreaktioner hos heste og kvæg. Nabodyr findes under 10 m fra skel, hvilket indebærer:

- risiko for skader på dyr
- risiko for personskade
- potentielt erstatningsansvar for operatøren

Dronedriften skal derfor indgå som særskilt vurderingstema.

5. Manglende korrekt naboorientering (procedural fejl)

Vi har som naboer på Gunderødvej 39 direkte indkig til arealet, men er ikke blevet orienteret, selvom projektet:

- er visuelt dominerende
- medfører væsentlige forventelige gener
- ikke kan karakteriseres som underordnet

Dette udgør en væsentlig sagsbehandlingsfejl efter planlovens § 35, stk. 4. Høringen må derfor genåbnes.

6. Mangelfuld helhedsvurdering – særligt vedrørende mobile radarer

Ansøgningen omfatter opstilling af op til fem mobile radarer, men det er uklart, om disse er indgået i miljø- og landskabsvurderingen.

Mobile anlæg skal indgå i helhedsanalysen, når de:

- har væsentlig fysisk tilstedeværelse
- medfører driftsmæssige gener
- forøger det samlede visuelle aftryk

Manglende samlet vurdering kan føre til hjemvisning, jf. Planklagenævnets praksis.

7. Præcedens og planmæssige hensyn

7.1. Landskabelig sårbarhed

Planklagenævnet fremhæver, at tekniske anlæg i landzone kun kan tillades efter grundig landskabelig vurdering, og at det åbne land bør friholdes for tekniske anlæg.

7.2. Landzoneformålet

Landzonen skal beskytte landskabs- og jordbrugsværdier og forhindre spredt teknisk bebyggelse. Radarcenteret falder klart uden for dette formål.

7.3. Præcedens – mangelfuld dokumentation

Regstrup-sagen (2022) viser, at tilladelser til tekniske anlæg ophæves, hvis kommunen ikke har:

- tilstrækkelig visuel vurdering
- landskabsanalyse
- alternative placeringsundersøgelser

Samme mangler gør sig gældende her.

7.4. Risiko for planmæssig præcedens

En tilladelse vil risikere at:

- svække kommuneplanens styringsværdi
- åbne for lignende projekter
- ændre områdets karakter i strid med planstrategien

8. Krav om samlet planlægning, lokalplan og kommuneplantillæg

Tekniske anlæg af denne størrelse kan ikke etableres via landzonetilladelse.

Planlovens § 13, stk. 2 kræver:

- kommuneplantillæg
- lokalplan
- offentlig høring
- miljøvurdering

9. Droner – støj, størrelse og risiko for dyrevelfærd

EASA dokumenterer, at droner i “specific category”:

- kan veje 25–600 kg
- kan generere væsentlig støj og “unfamiliar sounds”
- kan påvirke både mennesker og dyreliv negativt

Støj ved start og landing er markant over almindelige miljøniveauer. Dette udgør en risiko for:

- flugtreaktioner hos heste og kvæg
- gentagne forstyrrelser af naboer
- forringelse af naturværdier

Droneaktiviteten skal derfor indgå i både VVM- og nabohensynsvurderingen.

10. Konklusion og anmodning

På baggrund af ovenstående anmodes kommunen om:

1. At **afvise ansøgningen** som værende i strid med kommuneplanen og planlovens § 35.
2. Hvis sagen videreføres, skal der som minimum stilles krav om:
 - komplet dokumentation for støj, lys, elektromagnetisk påvirkning, visuelle forhold og naturpåvirkninger
 - fuld arts- og habitatvurdering, herunder for rød glente og alle beskyttede flagermusarter
 - gennemførelse af VVM-screening og om nødvendigt fuld miljøkonsekvensvurdering
 - korrekt naboorientering
 - undersøgelse af alternative placeringer i erhvervs- eller militære områder